



**OTSUS**  
**taotluse rahuldamata**  
**jätmise kohta**

28.03.2025

nr 11.3-1/25/1636

Vabariigi Valitsuse 29.11.2021 määruse nr 108 „Taaste- ja vastupidavuskava elluviimise korraldus ja toetuse andmise üldtingimused“ (edaspidi *üldmäärus*) § 4 lg 7 punkti 3 ja kliimaministri 24.10.2023 määruse nr 62 „Ehituse e-hüppe toetuse andmise tingimused ja kord“ (edaspidi *meetme määrus*) § 16 lõike 5 ja 18 lg 1 punkti 2 alusel, **Riigi Tugiteenuste Keskus** (edaspidi *vahendusasutus*)

**otsustab:**

1. jätta rahuldamata toetuse taotleja **Factorymarket OÜ**, registrikood **14269094**, aadress **Savi tn 3/2, Pärnu linn, Pärnu linn, Pärnu maakond, 80040** (edaspidi *taotleja*) esitatud taotlus „**Ehitusmaterjalide müügikeskkonnale B2B rakenduse ettevalmistus**“ nr **20.1.01.25-0975**.

Vastavalt meetme määruse § 18 lg 1 punktile 2 jäetakse taotlus rahuldamata, kui taotlus ei kuulu rahuldamisele vastavalt § 16 lõikele 5. Meetme määruse § 16 lõike 5 taotluse hindamine lõpeb ja tehakse taotluse rahuldamata jätmise otsus, kui hindamiskriteeriumide 1, 2, 3 või 4 hinne on väiksem kui 2.

Taotleja esitas vahendusasutusele meetme määruse § 6 lg 1 punktis 1 nimetatud tegevusele taotluse. Vastavalt meetme määruse § 14 lõikele 2 tunnistas vahendusasutus taotleja ja taotluse nõuetele vastavaks.

Vahendusasutus edastas nõuetele vastava taotluse ekspertidele hindamiseks. Meetme määruse § 16 lõike 1 alusel hindas taotlust valdkonna kaks eksperti. Taotluse hindamisel lähtusid eksperdid meetme määruse § 16 lõikes 3 sätestatud hindamise kriteeriumitest ning meetme määruses ja hindamise tööprotsessis sätestatud nõuetest.

Eksperdid on hindamiskriteeriumis „3) projekti kvaliteet“ andnud hindeks 1 põhjendusega, et lahenduse ülesehitus ja projekti tegelik sisu jäävad liialt üldiseks. Projekti eesmärgid sisaldavad paljuski vaid kaardistamist ning ettevalmistust, tegelikud tulemused jäävad ebaselgeks. Eelarve ja tegevuste põhjendused pole piisavalt detailsed, puuduvad selged arvutused või hinnangud, mille alusel on eelarve koostatud. Tegevuste ja eesmärgi vaheline seos pole täielikult selge. Meeskonnal on kogemust ehitusvaldkonnas, kuid digilahenduste tellimise ja arendamise kogemus on piiratum ning küsimus jääb, kuidas tagatakse tellijana - eriti välisriigist ostetava - arendusprotsessi kvaliteet. Kuivõrd hindamiskriteeriumi „3) projekti kvaliteet“ hinne on väiksem kui 2, siis eksperdid taotlust edasi ei hinnanud ning vahendusasutus teeb taotluse rahuldamata jätmise otsuse.

2. Otsuse lisaks on väljavõtte ekspertide hindamislehest, milles kajastub ekspertide hinnang hinnatud hindamiskriteeriumidele.
3. Otsuse peale võib enne halduskohtule kaebuse esitamist esitada vaide meetme määruse § 5 sätestatud korras, esitades vaide vahendusasutusele 30 päeva jooksul arvates päevast, mil isik sai otsusest teada või oleks pidanud teada saama.

(allkirjastatud digitaalselt)

Marge Kõiva  
elukestva õppe ja IT-arenduse talituse juhataja

Koostaja: Katrin Kruusimäe  
5078827  
Katrin.Kruusimae@rtk.ee